

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/48792/2026/ODSH/767
Č. j.: KUOK 55941/2026

V Olomouci dne 29. dubna 2026

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Eva Šimečková, Ph.D.
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „Odbor DSH KÚOK“ nebo „odvolací orgán“) příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], (dále také „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 1. 4. 2026, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 14. 4. 2026 a které směřuje proti rozhodnutí Obecního úřadu Horní Moštěnice č.j.: 415/2026 ze dne 1. 4. 2026, vydaného na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), kterým byla odmítnuta žádost o informace spočívající v „Poskytnutí kopie stanovení místní úpravy provozu podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., na základě kterého bylo provedeno vodorovné dopravní značení v podobě žluté čáry na obrubníku místní komunikace v obci Horní Moštěnice, vedené v katastru nemovitostí jako komunikace v ulici 9. května v úseku naproti restaurace U Kapličky, p. č. 1302/1, které zakazuje stání nebo zastavení.

- Poskytnutí kopie vyjádření Policie České republiky – příslušného dopravního inspektorátu.*
- Poskytnutí kopie dopravního projektu nebo návrhu dopravního značení“.*

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 správního řádu, rozhodl ve shora uvedené věci takto:

odvoláním napadené rozhodnutí Obecního úřadu Horní Moštěnice č.j.: 415/2026 ze dne 1. 4. 2026, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Obecnímu úřadu Horní Moštěnice k novému projednání.

v plném rozsahu z těchto důvodů.

1. Nesprávné posouzení existence informací

Povinný subjekt odmítl poskytnout požadované dokumenty s odůvodněním, že neexistují. Současně však ve své odpovědi uvádí, že dopravní značení bylo provedeno zaměstnanci obce na pokyn starosty, jedná se o vědomě realizované opatření, existuje rozhodnutí rady obce o jeho provedení. Z uvedeného je zřejmé, že existují podklady, na jejichž základě bylo o realizaci rozhodnuto, existují informace o procesu rozhodování, existují informace o odpovědných osobách. Tyto informace nebyly poskytnuty, ačkoliv zjevně existují.

2. Povinnost poskytnout informace i o neexistenci dokumentů

Pokud požadované dokumenty skutečně nebyly vydány, měl povinný subjekt tyto skutečnosti pouze sdělit, nikoli žádost odmítat.

3. Rozpor s právní úpravou dopravního značení.

Povinný subjekt současně přiznává, že dopravní značení bylo provedeno bez stanovení místní úpravy provozu podle ust. § 77 zákona č. 361/2000 Sb., vyjádření Policie České republiky, dopravního projektu. Tato skutečnost je zásadní informací veřejného zájmu, která měla být transparentně sdělena bez odmítnutí žádosti.

Odvolací orgán se předně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Přitom shledal, že obě podmínky jsou splněny. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 1. 4. 2026 a odvolání podal v zákonné lhůtě dne 1. 4. 2026.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán uvádí.

Právo na informace je garantováno každému na základě čl. 17 Listiny základních práv a svobod; provádění tohoto základního práva zabezpečuje InfZ, jenž je vystaven na principu obecné povinnosti poskytovat veškeré informace týkající se působnosti povinných subjektů. Široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentnosti veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že podobně jako jiná politická práva i právo na informace má své limity a může být omezeno.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce informace vztahující se k jejich působnosti. Dle odst. 4 cit. ust. se však povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Povinný subjekt odmítl odvolateli poskytnout požadované informace z důvodu jejich faktické neexistence. Podle § 3 odst. 3 InfZ se pro účely tohoto zákona *informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informace, kterou lze požadovat, musí tedy být již vytvořena a v jakékoli podobě (písemné, grafické, zvukové atd.) zaznamenána na nějakém nosiči. Povinný subjekt není povinen informace pro žadatele nově vytvářet, tj. ani např. hodnocením či dalším zpracováním informací, které již má povinný subjekt k dispozici na určitých nosičích (dáváním do kontextu s jinými informacemi, vyvozováním závěrů apod.). Z toho vyplývá, že informační povinnost

nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinný subjekt je povinen v případě, že žádosti o poskytnutí informací nevyhoví, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o jejím odmítnutí. Podle ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se správní řád použije taktéž na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, to znamená, že i takové rozhodnutí musí mj. splňovat náležitosti požadované správním řádem v ust. § 68, ale nepochybně také požadavky na náležité zjištění skutečného stavu věci (ust. § 3 správního řádu).

Je-li povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací ve smyslu InfZ, je nutné (v souladu se zásadou dobré správy podle § 4 odst. 1 správního řádu), aby vyvinul určité úsilí k vyhledání požadované informace a k jejímu poskytnutí žadateli, a to bez ohledu na to, jestli takovou informaci podle právních předpisů mít má, tedy aby prověřil existenci informace (zdali s ní skutečně disponuje). Pokud zjistí, že požadované informace má (i když je ze zákona shromažďovat nemusí), je povinen je žadateli poskytnout, nejedná-li se o výluky podle § 7 až 11 InfZ. Po povinném subjektu sice nelze požadovat poskytnutí neexistujících informací (v tomto směru mu z povahy věci nemůže ani svědčit břemeno důkazní k prokázání skutečnosti, že určité informace nemá, neboť nelze prokazovat negativní skutečnost), avšak povinný subjekt musí být schopen zdůvodnit, jaké konkrétní skutečnosti jej vedly k závěru o tom, že požadované informace nemá. Povinný subjekt tedy musí vyvinout určitou aktivitu spočívající v zjišťování, zda požadovanou informaci opravdu nemá (např. na základě vyhledávání ve vlastním informačním systému, vyhledávání v archivu, oslovením ostatních útvarů atd.), tuto aktivitu doložit do spisu a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 24/2015-36).

Zároveň však povinný subjekt musí odůvodnit, že nemá zákonnou povinnost informací disponovat. Povinnost disponovat požadovanou informací přitom nemusí být dána pouze výslovným zákonným ustanovením, nýbrž může z ustanovení zákona vyplývat (např. k tomu, aby povinný subjekt mohl reálně splnit určitou svou zákonnou povinnost, bude nevyhnutelné, aby určitou informací disponoval). Skutečnost, zda měl povinný subjekt zákonem stanovenou povinnost danými údaji disponovat (například podle správního řádu či archivního zákona), je tedy relevantní, zjistí-li povinný subjekt, že požadované informace již nemá, jelikož byly např. vymazány nebo odstraněny. V takovém případě musí informace, kterými byl povinen disponovat, opět vytvořit (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 136/2014).

Žadatel žádal o informace, které se vztahují k nově provedenému dopravnímu značení „na obrubníku místní komunikace v obci Horní Moštěnice, vedené v katastru nemovitostí jako komunikace v ulici 9. května v úseku naproti restaurace U Kapličky, p. č. 1302/1“. V tomto úseku „bylo provedeno vodorovné dopravní značení ve formě žluté čáry na obrubníku, které zakazuje stání nebo zastavení“. Obecní úřad Horní Moštěnice ve sdělení (bod ad 3.) uvedl, že „Uvedené dopravní značení bylo vytvořeno jako dočasné přechodné opatření do doby realizace odstavných parkovacích míst v ulici 9. května a Nádražní. V současné době čekáme na nabytí právní moci „Rozhodnutí – Povolení záměru č. 97/2026“. Na provedení dopravního značení se dohodla rada obce Horní Moštěnice na svém jednání dne 10. 11. 2025 na základě neustálých stížností a připomínek občanů k nebezpečnému, až havarijnímu provozu, a především parkování vozidel v prostoru restaurace U Kapličky (manželé [redacted] – stížnost, p. [redacted] – jednání

zastupitelstva obce dne 9. 6. 2025...). Pokud na svém požadavku budete i nadále trvat, necháme dopravní značení odstranit. Dále (bod ad 4.) „dopravní značení provedli zaměstnanci obce na pokyn starosty obce“.

Obecní úřad Horní Moštěnice v rozhodnutí uvedl, že „Důvodem pro odmítnutí požadovaných informací je to, že žadatel požaduje pro Obec Horní Moštěnice neexistující informace. Požadované dokumenty – Kopii stanovení místní úpravy provozu podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., Kopii vyjádření Policie České republiky, Kopii dopravního projektu, nelze poskytnout, neboť tato stanoviska vzhledem k dlouhému časovému vyřízení nebyla požadována a tudíž neexistují“.

K právní úpravě Odbor DSH sděluje následující. Ustanovení § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), ve znění pozdějších předpisů, upravuje místní a přechodnou úpravu provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích. Podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností. Podle ust. § 77 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu dotčenými orgány při stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace je policie, jde-li o silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace. Podle ust. § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích nebo užití zařízení pro provozní informace podle odstavce 1 projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány. Nevyjádří-li se dotčený orgán do 30 dnů ode dne doručení návrhu stanovení, má se za to, že s návrhem stanovení souhlasí. Podle ust. § 77 odst. 4 zákona o silničním provozu hrozí-li nebezpečí z prodlení, může příslušný správní orgán stanovit přechodnou úpravu provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích nebo veřejně přístupných účelových komunikacích bez projednání s dotčenými orgány a bez předchozího řízení o návrhu opatření obecné povahy, nejdéle však na dobu 60 dnů. Podle ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníku silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Opatření obecné povahy nebo jeho návrh zveřejní příslušný správní orgán na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká, jen vztahuje-li se stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích k provozu v zastavěném území dotčené obce nebo může-li stanovením místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dojít ke zvýšení hustoty provozu v zastavěném území dotčené obce. Jde-li o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, nedoručuje příslušný správní úřad návrh opatření obecné povahy a nevyzývá dotčené osoby k podávání připomínek nebo námitek; opatření obecné povahy nabývá účinnosti pátým dnem po vyvěšení. Podle ust. § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu výjimku z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích povoluje na žádost správní orgán, který úpravu stanovil. Dotčeným orgánem v řízení je policie. Výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu. Na udělení výjimky není právní nárok. Z místní a přechodné úpravy, kterou je stanovena nejvyšší dovolená rychlost, nelze výjimku povolit.

Místní (§ 61 odst. 2 zák. o silničním provozu) a přechodnou (§ 61 odst. 3 zák. o silničním provozu) úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní

informace (§ 68 odst. 1 zák. o silničním provozu) příslušný správní orgán stanoví buď opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníku provozu na pozemních komunikacích povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních, nebo jiným aktem veřejné správy, a to přípisem, který bude mít povahu sdělení podle § 154 a násl. správního řádu.

Na silnici II. a III. třídy místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci (§ 5, § 6 a § 7 odst. 1 zák. o pozemních komunikacích) místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 124 odst. 6 zák. o silničním provozu). Místně příslušný je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož územním obvodu se pozemní komunikace nachází. K řízení dle § 77 odst. 1 zák. o silničním provozu odvolací orgán uvádí, že může být zahájeno výlučně příslušným správním orgánem z moci úřední. Návrh o změnu místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích je pro příslušný správní orgán podnětem ve smyslu § 42 správního řádu k zahájení řízení dle § 77 odst. 1 zák. o silničním provozu. Dotčeným orgánem je vždy Policie ČR. Podle § 136 odst. 2 správního řádu mají postavení dotčených orgánů územní samosprávné celky.

Z žádosti žadatele odvolací orgán vyrozuměl, že se žadatel dotazuje na dopravní značení provedené v nedávné minulosti. Ze spisu OÚ Horní Moštěnice však není zřejmé, zda o místní nebo přechodnou úpravu požádala správní orgán sama obec a zda bylo vydáno opatření obecné povahy, které toto dopravní značení stanoví. Z tohoto důvodu považuje odvolací orgán rozhodnutí za nepřezkoumatelné, neboť z jeho odůvodnění, ani spisového materiálu, nejsou zjevné jakékoliv úvahy, které vedly povinný subjekt k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje.

K odvolací námitce, že „*Pokud požadované dokumenty skutečně nebyly vydány, měl povinný subjekt tyto skutečnosti pouze sdělit, nikoli žádost odmítat*“, odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt rozhodoval procesně správně, když informace, které nemá k dispozici částečně odmítl. Tento postup je upraven v ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt je povinen v případě, že žádosti o poskytnutí informací nevyhoví, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o jejím odmítnutí. InfZ předpokládá tři základní způsoby vyřízení písemně podané žádosti o poskytnutí informace – poskytnutím informací [§ 14 odst. 5 písm. d), resp. § 6 odst. 1], odmítnutím žádosti podle § 15 odst. 1 nebo odložením žádosti pro nedostatek působnosti podle § 14 odst. 5 písm. c). Všechny tyto způsoby mohou být vzhledem k možnému obsahu žádosti vzájemně kombinovány tím, že část požadovaných informací bude poskytnuta a ve zbytku bude žádost odmítnuta nebo odložena. Správní soudy opakovaně zdůrazňují, že neposkytnout informace (odmítnout žádost) lze jedině správním rozhodnutím o odmítnutí žádosti, vydaným ve formě předepsané správním řádem, nikoli neformálním sdělením. Má-li být *žádost odmítnuta jako celek*, tzn. jestliže se žadateli nedostane žádné požadované informace, pak je vyřízena samotným rozhodnutím o jejím odmítnutí. Jestliže některé informace odpovídající předmětu žádosti poskytnuty budou a jiné nikoli, pak povinný subjekt vedle poskytnutí vydatelných informací (zpravidla uvedených v písemném sdělení povinného subjektu nebo v podobě přiložených kopií) vydává, resp. s výjimkou případů podle § 15 odst. 3 musí vydat, rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Odvolací orgán s ohledem na shora uvedené shledal, že napadené rozhodnutí není v souladu se zákonem, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Na základě výše uvedeného postupoval odvolací orgán dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, dle kterého, dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené

rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

V dalším řízení povinný subjekt znovu posoudí žádost odvolatele a shledá-li, že žádost směřuje k získání informací, u nichž je zákonem předvídaná překážka poskytnutí, vydá o odmítnutí informací rozhodnutí, z něhož budou patrné úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru, že se jedná o informace, jejichž poskytnutí je třeba v daném případě odmítnout. Podle ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.





Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že dle rozsudku KS Hradec Králové – pobočka Pardubice č. j. 52 A 8/2024-40: „Ze zákona o silničním provozu, prováděcích předpisů ani z jiných právních předpisů nelze dovodit, že by účastník provozu na pozemních komunikacích sám mohl činit soudy o zákonnosti dopravní značky a na základě svého hodnocení se rozhodnout, zda se zákazem vyjádřeným danou značkou bude či nebude řídit (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 1. 1998, sp. zn. I. ÚS263/97, dále rozsudek krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10. 2007, č. j. 54 Ca 4/2007-146 a rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2010, č. j. 8 As 68/2009-83). Účastník silničního provozu se musí řídit dopravním značením, a to i tehdy, „když se mu to jeví jako nevhodné, nepohodlné či neúčelné. Porušení řídit se dopravním značením není přestupkem pouze v případě okolností upravených v příslušných právních předpisech, tj. mimo jiné v případě krajní nouze či nutné obrany“ (srov. rozsudek NSS ze dne 26. 8. 2009, č. j. 1 As 57/2009-51).“

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Obdrží do vlastních rukou:

1. , nar. , bytem  

Mgr. František Pěruška
vedoucí Odboru dopravy
a silničního hospodářství

v z. Mgr. Petr Hrdlička
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Na vědomí:

2. Obecní úřad Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice