

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/48792/2026/ODSH/767
Č. j.: KUOK 56274/2026

V Olomouci dne 29. dubna 2026

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Eva Šimečková, Ph.D.
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo též „zákon“ či „InfZ“), a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti **XXXXXXXXXX**, nar. **XX. X. XXXX**, bytem **XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX** (dále také jen „stěžovatel“ či „žadatel“), ze dne 1. 4. 2026, směřující proti bodu 3 sdělení (poskytnutí informace) Obecního úřadu Horní Moštěnice č.j.: 415/2026 ze dne 1. 4. 2026, při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, která byla předložena nadřízenému orgánu dne 14. 4. 2026, takto:

Povinnému subjektu, Obecnímu úřadu Horní Moštěnice, se podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **přikazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí bod 3 žádosti ze dne 18. 3. 2026 ve znění: „Žádám o poskytnutí informace, který orgán rozhodl o provedení vodorovného dopravního značení v podobě žluté čáry na obrubníku místní komunikace v obci Horní Moštěnice, vedené v katastru nemovitostí jako komunikace v ulici 9. května v úseku naproti restaurace U Kapličky, p. č. 1302/1, které zakazuje stání nebo zastavení, a kdy,“**

vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

XXXXXXXXXX, nar. **XX. X. XXXX**, bytem **XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX**
Obecní úřad Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále „Odbor DSH KÚOK“ nebo „odvolací orgán“) zjistil z předložených podkladů následující podstatné skutečnosti.

Povinný subjekt, Obecní úřad Horní Moštěnice (dále též „OÚ Horní Moštěnice“) obdržel žádost o informaci, kterou podal **XXXXXXXXXX**, nar. **XX. X. XXXX**, bytem **XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX**, vedenou pod č.j.: 415/2026, doručenou povinnému subjektu dne 18. 3. 2026, ve které žadatel uvádí, že „na obrubníku místní komunikace v obci Horní

Moštěnice, vedené v katastru nemovitostí jako komunikace v ulici 9. května v úseku naproti restaurace U Kapličky, p. č. 1302/1, bylo provedeno vodorovné dopravní značení ve formě žluté čáry na obrubníku, které zakazuje stání nebo zastavení. V této souvislosti žadatel požaduje zaslání informace:

Poskytnutí kopie stanovení místní úpravy provozu podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., na základě kterého bylo toto vodorovné dopravní značení provedeno.

- 1. Poskytnutí kopie vyjádření Policie České republiky – příslušného dopravního inspektorátu.*
- 2. Poskytnutí kopie dopravního projektu nebo návrhu dopravního značení.*
- 3. Informaci, který orgán rozhodl o provedení tohoto dopravního značení a kdy.*
- 4. Informaci, kdo realizaci značení objednal a kdo ji provedl“.*

Obecní úřad Horní Moštěnice vydal rozhodnutí pod č.j.: 415/2026 ze dne 1. 4. 2026, kterým bod 1 a 2 žádosti odmítl. Povinný subjekt vyhodnotil tuto žádost jako podanou podle InfZ. V rozhodnutí OÚ Horní Moštěnice uvedl, že „Z předložené žádosti vyplývá, že žadatel požaduje informace vztahující se k vodorovnému značení ve formě žluté čáry na obrubníku, které zakazuje stání nebo zastavení v úseku naproti restaurace U Kapličky, p.č. 1302/1. Důvodem pro odmítnutí požadovaných informací je to, že žadatel požaduje pro Obec Horní Moštěnice neexistující informace. Požadované dokumenty – Kopii stanovení místní úpravy provozu podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., Kopii vyjádření Policie České republiky, Kopii dopravního projektu, nelze poskytnout, neboť tato stanoviska vzhledem k dlouhému časovému vyřízení nebyla požadována a tudíž neexistují“. Proti rozhodnutí podal žadatel odvolání, o kterém rozhodne odvolací orgán samostatným rozhodnutím.

Obecní úřad Horní Moštěnice poskytl informace k bodu 3 a 4 sdělením ze dne 1. 4. 2026 pod č.j.: 415/2026. Ve sdělení uvedl k bodům následující:

Ad 3. „Uvedené dopravní značení bylo vytvořeno jako dočasné přechodné opatření do doby realizace odstavných parkovacích míst v ulici 9. května a Nádražní. V současné době čekáme na nabytí právní moci „Rozhodnutí – Povolení záměru č. 97/2026“. Na provedení dopravního značení se dohodla rada obce Horní Moštěnice na svém jednání dne 10. 11. 2025 na základě neustálých stížností a připomínek občanů k nebezpečnému, až havarijnímu provozu, a především parkování vozidel v prostoru restaurace U Kapličky (manželé [REDAKCE] – stížnost, p. [REDAKCE] – jednání zastupitelstva obce dne 9. 6. 2025...). Pokud na svém požadavku budete i nadále trvat, necháme dopravní značení odstranit.

Ad 4. Dopravní značení provedli zaměstnanci obce na pokyn starosty obce“.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 1. 4. 2026 odvolání (proti bodům 1 a 2) a stížnost (proti způsobu vyřízení bodu 3), ve kterém uvádí, že „Rozhodnutí napadám v plném rozsahu z těchto důvodů.

1. Nesprávné posouzení existence informací

Povinný subjekt odmítl poskytnout požadované dokumenty s odůvodněním, že neexistují. Současně však ve své odpovědi uvádí, že dopravní značení bylo provedeno zaměstnanci obce na pokyn starosty, jedná se o vědomě realizované opatření, existuje rozhodnutí rady obce o jeho provedení. Z uvedeného je zřejmé, že existují podklady, na jejichž základě bylo o realizaci rozhodnuto, existují informace o procesu rozhodování, existují informace o odpovědných osobách. Tyto informace nebyly poskytnuty, ačkoliv zjevně existují.

2. Povinnost poskytnout informace i o neexistenci dokumentů

Pokud požadované dokumenty skutečně nebyly vydány, měl povinný subjekt tyto skutečnosti pouze sdělit, nikoli žádost odmítat.

3. Rozpor s právní úpravou dopravního značení.

Povinný subjekt současně přiznává, že dopravní značení bylo provedeno bez stanovení

místní úpravy provozu podle ust. § 77 zákona č. 361/2000 Sb., vyjádření Policie České republiky, dopravního projektu. Tato skutečnost je zásadní informací veřejného zájmu, která měla být transparentně sdělena bez odmítnutí žádosti.

Dne 14. 4. 2026 bylo Odboru dopravy a silničního hospodářství KÚOK doručeno prostřednictvím ISDS postoupení spisu pod č.j. 505/2026 ze dne 14. 4. 2026.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako nadřízený správní orgán uvádí.

Podle ust. § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") podat žadatel,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ může žadatel podat stížnost, jestliže má vyřízení žádosti za neúplné, tj. informace mu byla poskytnuta pouze částečně a o zbytku žádosti nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí (ani v materiálním slova smyslu). Pod tento stížnostní důvod budou spadat i případy, kdy je žadatel nespokojen např. s poskytnutím výpisu z dokumentu, o jehož kopii žádal. Stížnostní důvody podle § 16a odst. 1 písm. b) a c) spolu souvisejí (v obou případech je podle žadatele povinný subjekt nečinný, buď úplně, nebo částečně) s tím, že pokud povinný subjekt poskytl žadateli alespoň nějaké informace, půjde o stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ust. § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

Podle ust. § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

- a) postup povinného subjektu potvrdí,
- b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4, nebo
- c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu, platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem (pokud žadatel napadá vyřízení pouze některých částí své žádosti, zabývá se nadřízený orgán pouze jimi). Ze zásady zákonnosti plyne, že nadřízený orgán není vázán námitkami (důvody) žadatele, tj. pokud jsou ze spisu zřejmé další vady postupu povinného subjektu, nadřízený orgán je samozřejmě zhodnotí. Nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje podle právního a skutkového stavu v době svého rozhodování.

K obsahu stížnosti stěžovatele odvolací orgán konstatuje, že žadatel žádal o informace, které se vztahují k nově provedenému dopravnímu značení „na obrubníku místní komunikace v obci Horní Moštěnice, vedené v katastru nemovitostí jako komunikace v ulici 9. května v úseku naproti restaurace U Kapličky, p. č. 1302/1“. V tomto úseku „bylo provedeno vodorovné dopravní značení ve formě žluté čáry na obrubníku, které zakazuje stání nebo zastavení“. Obecní úřad Horní Moštěnice ve sdělení (bod ad 3.) uvedl, že „Uvedené dopravní značení bylo vytvořeno jako dočasné přechodné opatření do doby realizace odstavných parkovacích míst v ulici 9. května a Nádražní. V současné době čekáme na nabytí právní moci „Rozhodnutí – Povolení záměru č. 97/2026“. Na provedení dopravního značení se dohodla rada obce Horní Moštěnice na svém jednání dne 10. 11. 2025 na základě neustálých stížností a připomínek občanů k nebezpečnému, až havarijnímu provozu, a především parkování vozidel v prostoru restaurace U Kapličky (manželé [REDAKCE] – stížnost, p. [REDAKCE] – jednání zastupitelstva obce dne 9. 6. 2025...). Pokud na svém požadavku budete i nadále trvat, necháme dopravní značení odstranit. Dále (bod ad 4.) „dopravní značení provedli zaměstnanci obce na pokyn starosty obce“. Obecní úřad Horní Moštěnice v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti uvedl, že „Důvodem pro odmítnutí požadovaných informací je to, že žadatel požaduje pro Obec Horní Moštěnice neexistující informace. Požadované dokumenty – Kopii stanovení místní úpravy provozu podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., Kopii vyjádření Policie České republiky, Kopii dopravního projektu, nelze poskytnout, neboť tato stanoviska vzhledem k dlouhému časovému vyřízení nebyla požadována a tudíž neexistují“.

K právní úpravě sděluje Odbor DSH následující. Ustanovení § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), ve znění pozdějších předpisů, upravuje místní a přechodnou úpravu provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích. Podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností. Podle ust. § 77 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu dotčenými orgány při stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace je policie, jde-li o silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace. Podle ust. § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích nebo užití zařízení pro provozní informace podle odstavce 1 projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány. Nevyjádří-li se dotčený orgán do 30 dnů ode dne doručení návrhu stanovení, má se za to, že s návrhem stanovení souhlasí. Podle ust. § 77 odst. 4 zákona o silničním provozu hrozí-li nebezpečí z prodlení, může příslušný správní orgán stanovit přechodnou úpravu provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích nebo veřejně přístupných účelových komunikacích bez projednání s dotčenými orgány a bez předchozího řízení o návrhu opatření obecné povahy, nejdéle však na dobu 60 dnů. Podle ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Opatření obecné povahy nebo jeho návrh zveřejní příslušný správní orgán na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká, jen vztahuje-li se stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích k provozu v zastavěném území dotčené obce nebo může-li stanovením místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dojít ke zvýšení hustoty provozu v zastavěném území dotčené

obce. Jde-li o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, nedoručuje příslušný správní úřad návrh opatření obecné povahy a nevyzývá dotčené osoby k podávání připomínek nebo námitek; opatření obecné povahy nabývá účinnosti pátým dnem po vyvěšení. Podle ust. § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu výjimku z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích povoluje na žádost správní orgán, který úpravu stanovil. Dotčeným orgánem v řízení je policie. Výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu. Na udělení výjimky není právní nárok. Z místní a přechodné úpravy, kterou je stanovena nejvyšší dovolená rychlost, nelze výjimku povolit.

Místní (§ 61 odst. 2 zák. o silničním provozu) a přechodnou (§ 61 odst. 3 zák. o silničním provozu) úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace (§ 68 odst. 1 zák. o silničním provozu) příslušný správní orgán stanoví buď opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníku provozu na pozemních komunikacích povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních, nebo jiným aktem veřejné správy, a to přípisem, který bude mít povahu sdělení podle § 154 a násl. správního řádu.

Na silnici II. a III. třídy místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci (§ 5, § 6 a § 7 odst. 1 zák. o pozemních komunikacích) místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 124 odst. 6 zák. o silničním provozu). Místně příslušný je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož územním obvodu se pozemní komunikace nachází. K řízení dle § 77 odst. 1 zák. o silničním provozu odvolací orgán uvádí, že může být zahájeno výlučně příslušným správním orgánem z moci úřední. Návrh o změnu místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích je pro příslušný správní orgán podnětem ve smyslu § 42 správního řádu k zahájení řízení dle § 77 odst. 1 zák. o silničním provozu. Dotčeným orgánem je vždy Policie ČR. Podle § 136 odst. 2 správního řádu mají postavení dotčených orgánů územní samosprávné celky.

Z žádosti žadatele odvolací orgán vyrozuměl, že se žadatel dotazuje na dopravní značení provedené v nedávné minulosti. Ze spisu OÚ Horní Moštěnice však není zřejmé, zda o místní nebo přechodnou úpravu požádala správní orgán sama obec a zda bylo vydáno opatření obecné povahy, které toto dopravní značení stanoví. Z tohoto důvodu považuje odvolací orgán považuje sdělení, kterým byla informace poskytnuta za nepřezkoumatelné a nedostatečné, neboť není zřejmé, proč nebyla informace zodpovězena.




Nad rámec výše uvedeného uvádíme, že dle rozsudku KS Hradec Králové – pobočka Pardubice č. j. 52 A 8/2024-40: „Ze zákona o silničním provozu, prováděcích předpisů ani z jiných právních předpisů nelze dovodit, že by účastník provozu na pozemních komunikacích sám mohl činit soudy o zákonnosti dopravní značky a na základě svého hodnocení se rozhodnout, zda se zákazem vyjádřeným danou značkou bude či nebude řídit (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 1. 1998, sp. zn. I. ÚS263/97, dále rozsudek krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 17. 10. 2007, č. j. 54 Ca 4/2007-146 a rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2010, č. j. 8 As 68/2009-83). Účastník silničního provozu se musí řídit dopravním značením, a to i tehdy, „když se mu to jeví jako nevhodné, nepohodlné či neúčelné. Porušení řídit se dopravním značením není přestupkem pouze v případě okolností upravených v příslušných právních předpisech, tj. mimo jiné v případě krajní nouze či nutné obrany“ (srov. rozsudek NSS ze dne 26. 8. 2009, č. j. 1 As 57/2009-51).“

Na základě shora uvedených skutečností rozhodl nadřízený orgán tak, jak je ve výroku shora uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

Obdrží do vlastních rukou:

- 1)  nar. , bytem 
- 2) Obecní úřad Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice

Mgr. František Pěruška
vedoucí Odboru dopravy
a silničního hospodářství

v z. Mgr. Petr Hrdlička
vedoucí oddělení
dopravně správních agend