

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 72676/2017

V Olomouci dne 1. 8. 2017

Sp. Zn. KÚOK/68946/2017/ODSH-SH/7559

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Martina Lišková

Tel: 585 508 686

E-mail: m.liskova@kr-olomoucky.cz

## ROZHODNUTÍ

### Doručeno veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Ing. Jana Skácelíka, nar. 22. 12. 1946, trvale bytem Náves 62/54, 750 02 Přerov – Bochoř ze dne 19. 5. 2017 (dále jen „**odvolatel**“) rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 11 Přerov 2 (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), č. j. MMPPr/056380/2017/SKO, Spis zn. 2016/143989/STAV/SU/Sko ze dne 2. 5. 2017, kterým byla dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost odvolatele ve věci určení zda pozemek parc. č. 1077/18 v k. ú. Horní Moštěnice ve vlastnictví Obce Horní Moštěnice slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele ze dne 19. 5. 2017, proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, vedené pod č. j. MMPPr/056380/2017/SKO, Spis zn. 2016/143989/STAV/SU/Sko ze dne 2. 5. 2017

### z a m í t á

a napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova, vedené pod č. j. MMPPr/056380/2017/SKO, Spis zn. 2016/143989/STAV/SU/Sko ze dne 2. 5. 2017 se

### p o t v r z u j e .

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Ing. Jan Skácelík, nar. 22. 12. 1946, trvale bytem Náves 62/54, 750 02 Přerov – Bochoř

## O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu následující skutečnosti:

Magistrát města Přerova obdržel dne 14. 11. 2016 žádost odvolatele o vydání deklaratorního rozhodnutí, zda se na pozemku parc. č. 1077/18 v k. ú. Horní Moštěnice nachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Magistrát města Přerova po zaplacení správního poplatku písemností ze dne 6. 12. 2016, č. j. MMP/154275/2016/Sko oznámil zahájení předmětného správního řízení a současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 5. 1. 2017 v 13 h na místě předmětného pozemku. Z tohoto jednání byl Magistrátem města Přerova sepsán protokol. Na základě žádosti odvolatele bylo správní řízení usnesením vedeným pod č. j. MMP/003785/2017/Sko ze dne 9. 1. 2017 přerušeno do 15. 2. 2017.

Dne 16. 1. 2017 Magistrát města Přerova obdržel doložení důkazů zaslané odvolatelem. Na základě tohoto Magistrát města Přerova opětovně oznámil všem účastníkům řízení pokračování tohoto řízení písemností ze dne 16. 2. 2017, č. j. MMP/015777/2017/Sko a usnesením stanovil lhůtu 10 dnů pro podání důkazů, návrhů dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu.

Dne 27. 2. 2017 Magistrát města Přerova obdržel vyjádření společnosti SALIX MORAVA a.s., IČ 253 80 893, se sídlem Revoluční 30, 751 17 Horní Moštěnice (dále jen „**SALIX**“), v zastoupení JUDr. Milanem Otevřelem, advokátem, IČ 49604783, Mostní 227/4, 750 02 Přerov, ve kterém uvádí, že žádost žadatele je nedůvodná a na předmětném pozemku se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, neboť vlastník pozemku určuje, k čemu bude jeho pozemek sloužit, jakýkoli zásah do vlastnického práva je nepřípustný a vlastník pozemku, obec Horní Moštěnice, trvá na tom, že může být užíván pouze nájemníkem. Pozemek je užíván jako orná půda již nejméně 50 let a jako součást většího půdního celku. Kromě odvolatele není nikdo, kdo by se dožadoval změny způsobu využití pozemku, není dán veřejný zájem na jeho užívání. I z fotodokumentace je zřejmé, že se jedná o ornou půdu, s vyjetými kolejiemi na základě neoprávněného přejezdu odvolatele. Odkazuje na vyjádření Jana Holáně z místního šetření, které komentuje tak, že v roce 1947, tedy před 70ti lety, považuje za diskutabilní. Dodává, že odvolateli společnost opakovaně nabízela přístup k jeho pozemkům přes pozemky v jejich správě a upozorňuje na dopis odvolateli s upozorněním na zákaz přejezdu přes předmětný pozemek a ničení plodin zde zasetých. Toto své vyjádření společnost doplnila dne 1. 3. 2017 o sdělení Státního zemědělského intervenčního fondu.

Písemností ze dne 14. 3. 2017, č. j. MMP/034755/2017/Sko Magistrát města Přerova sdělil účastníkům řízení, že dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí do 10ti dnů ode dne doručení oznámení.

Následně magistrát města Přerova vydal odvoláním napadené rozhodnutí, č. j. MMP/056380/2017/SKO, Spis zn. 2016/143989/STAV/SU/Sko ze dne 2. 5. 2017, kterým byla dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost odvolatele ve věci určení zda pozemek parc. č. 1077/18 v k. ú. Horní Moštěnice ve vlastnictví Obce Horní Moštěnice slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání ze dne 19. 5. 2017, ve kterém uvedl, že správní orgán uznal pouze jeden ze čtyř znaků veřejně přístupné účelové komunikace, nesprávně posoudil a vyhodnotil důkazy. K souhlasu vlastníka uvedl, že správní orgán ignoruje důkazy z pozemkové knihy, kde je uveden zákaz omezení vlastnictví. Cesty vznikly scelováním pozemků a byly zapsány do pozemkové knihy. Vznikly, aby zajistily přístup ke všem pozemkům při scelování. Obec při zápisu v roce 1929 souhlasila s obecným

užíváním cest včetně omezení vlastnictví. Spis neobsahuje zrušení toho institutu, proto považuje nájemní smlouvu za neplatnou. K nutné komunikační potřebě okazuje na nález Ústavního soudu a uvádí, že je mylné, že existuje alternativní přístup na základě návrhu společnosti SALIX. Tato polní cesta má konkrétní trasu, je zakreslena v katastrálních mapách. Kdyby společnost cestu nepřeorala a neobshopodařovala, byla by patrná celoročně. Uvádí, že v roce 1989 JZD rozoralo tuto cestu a vytvořilo jeden velký hon, ale to bylo v době nesvobody. Dále uvádí, že je povinen platit daň z nemovitých věcí, hrozí mu sankce za nesplnění řádného obhospodařování.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 7. 6. 2017, č. j. MMPPr/074335/2017/Sko vyzval ostatní účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili do 10ti dnů ode dne doručení výzvy. Svého práva využila společnost SALIX, která uvedla, že se plně ztotožňuje s odvoláním napadeným rozhodnutím.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu písemností ze dne 10. 7. 2017 (doručeno dne 11. 7. 2017).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejblíže nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 5. 5. 2017 a odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 22. 5. 2017. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené 15denní lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad se po posouzení spisové dokumentace vedené Magistrátem města Přerova a rozhodných skutečností rozhodl předmětné rozhodnutí potvrdit a podané odvolání jako nedůvodné zamítnout, neboť neshledal, že by odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, bylo v rozporu s právními předpisy, neshledal ani nesprávnost předmětného rozhodnutí. Magistrát města Přerova postupoval plně v souladu s procesně právním předpisem, tedy se správním řádem, taktéž i se zákonem o pozemních komunikacích. Magistrát města Přerova oznámil účastníkům řízení jeho zahájení, usnesením jim stanovil lhůtu pro podání návrhů, stanovisek atd. Taktéž bylo odvolateli sděleno, že se může seznámit s podklady, které Magistrát města Přerova shromáždil před vydáním rozhodnutí.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného usnesení považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice
- c) místní komunikace
- d) účelové komunikace

Dle ust. § 19 zákona o pozemních komunikacích smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny, pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR, č. j. 1 AS 32/2012 - 42 ze dne 2. 5. 2012 vyplývá, že pozemní komunikace vznikne tím, že zde existuje právo vstupu třetím osobám a tím je naplněna podmínka obecného užívání (předem nevymezeným počtem osob). Podobně také rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27. 6. 2011, sp. zn. 22 Cdo 3158/2009: „Pro obecné užívání, tedy nevýlučné užívání statku odpovídající jeho určení, je charakteristické, že oprávnění k takovému užívání vzniká předem neurčenému okruhu uživatelů, tedy nejde o soukromá práva konkrétních osob k věci cizí a vzniká přímo ze zákona.“ Taktéž rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 25. 9. 2013, č. j. 1 As 63/2013 - 49: „Ve správním řízení bylo zjištěno, že dotčený pozemek používá pouze stěžovatelka jako přístup ke své stavbě. Nebyl však prokázán základní prvek obecného užívání, a totiž, že by komunikaci po dotčeném pozemku užívala širší veřejnost, a že by ji bez dalšího mohl užívat předem neomezený okruh uživatelů.“ Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR 1 As 76/2009 - 60 ze dne 22. 12. 2009 vyplývá, že: „Veřejná přístupnost účelové komunikace tedy ještě sama o sobě nečiní komunikaci veřejnou. Podstatné pro určení veřejné přístupnosti bude, zda je účelová komunikace vskutku třetími osobami alespoň s konkludentním souhlasem vlastníka pozemku užívána,

a to nad rámec toho, co je vlastník pozemku povinen strpět podle svých soukromoprávních závazků.“

Účelovou komunikací je pozemní komunikace, která splňuje zákonné znaky, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Takto zákon o pozemních komunikacích definuje veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Vedle těchto zákonných znaků je nutné při určení, zda účelová komunikace je veřejně přístupná či nikoliv, posuzovat také naplnění znaků veřejně přístupné účelové komunikace vymezených ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky.

Účelovou komunikaci je možné označit jako veřejně přístupnou v případě, že tato komunikace byla věnována jejím vlastníkem veřejnému užívání (tj. vlastník účelové komunikace si vědomě omezil své vlastnické právo k předmětné účelové komunikaci tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví. Tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace není veřejně přístupná) a dále zda tato komunikace zajišťuje uspokojení nezbytné komunikační potřeby neomezeného okruhu osob. Dále je definičním znakem veřejně přístupné účelové komunikace také zřetelnost stálé cesty v terénu. Pouze v případě, kdy jsou splněny výše uvedené definiční znaky současně, může být účelová komunikace označena jako veřejně přístupná účelová komunikace. V případě, kdy není naplněn byť jen jeden z těchto čtyř základních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, není možné deklarovat pozemní komunikaci jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Primárně správní orgán musí ve správním řízení posoudit existenci souhlasu vlastníka s obecným užíváním, tedy zda předmětná pozemní komunikace vůbec slouží obecnému užívání (ust. § 19 zákona o pozemních komunikacích) a zda s tímto vlastník souhlasil. Není primárně podstatné, ke spojení kterých nemovitostí tato komunikace slouží, toto je jedním ze znaků veřejně přístupné účelové komunikace (slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků), primární po posouzení dané věci je, jak již krajský úřad uvedl výše, zda byl dán souhlas (aktivní nebo konkludentní) vlastníkem k obecnému užívání, tedy zda tuto komunikaci veřejnost vskutku užívá.

Magistrát města Přerova v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl, že předmětný pozemek nevede k žádnému pro veřejnost atraktivnímu cíli, veřejnost nemá důvod pozemek jako cestu užívat. Nelze dovodit souhlas vlastníka s obecným užíváním, tj. s veřejnou cestou sloužící všem bez omezení. Krajský úřad náhledem do aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí dálkovým přístupem (webové stránky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, <http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/>) a z mapových podkladů volně přístupných na internetu (<https://www.google.cz/maps>) zjistil, že tvrzená pozemní komunikace na pozemku parc. č. 1077/18 v k. ú. Horní Moštěnice, ve vlastnictví obce Horní Moštěnice odbočuje z polní cesty na pozemku parc. č. 1426 v k. ú. Horní Moštěnice až k vodnímu toku na pozemku parc. č. 1501/1 v k. ú. Horní Moštěnice.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že tvrzenou pozemní komunikaci by užíval pouze odvolatel, a to, jak uvedl, jako přístup ke svému pozemku parc. č. 1077/4 v k. ú. Horní

Moštěnice a k pozemku parc. č. 1077/3 v k. ú. Horní Moštěnice, který je ve vlastnictví Jana Holáně, který odvolatel obhospodařuje. Zbýlé pozemky jsou v užívání společnosti SALIX, která nemá potřebu tvrzenou pozemní komunikaci užívat a ani vlastníci těchto pozemků svého práva v rámci správního řízení nevyužili a nepožadují užívání této pozemní komunikace. I kdyby tomu však bylo, v žádném případě by se nemohlo jednat o užívání neomezeným okruhem osob, tedy veřejností. Tvrzenou pozemní komunikaci v současné době neužívá široká veřejnost a souhlas vlastníka pozemku s obecným užíváním nebyl v řízení zjištěn, neprokázal ho ani odvolatel, který dle ust. § 141 odst. 4 správního řádu má na bedrech povinnost prokázat svá tvrzení a předložit důkazy. Předmětnou tvrzenou pozemní komunikaci tak neužívá neomezený okruh uživatelů, souhlas s obecným užíváním nebyl prokázán, není tedy naplněn základních znak pozemní komunikace, tedy její obecné užívání. Pokud se na předmětném pozemku nenachází pozemní komunikace, nemůže se zde nacházet ani veřejně přístupná účelová komunikace. Jestliže Magistrát města Přerova seznal, že v případě předmětné pozemní komunikace nebylo prokázáno její obecné užívání a souhlas s obecným užíváním, nebylo již třeba zabývat se ostatními znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace napovídá také skutečnost, kterou nerozpoučují žádní z účastníků řízení, tedy, že minulých min. 50 let pozemky obhospodařuje JZD nebo společnost SALIX. Odvolatel dokonce připustil, že před rokem 1989 JZD rozoralo tuto pozemní komunikaci, je zřejmé, že v té době tedy zanikla a souhlas vlastníka s obecným užíváním by se dal posuzovat až při vrácení pozemku v restituci. I kdyby ze zápisu z pozemkových knih vyplynulo, že obec souhlasila se vznikem cest jako přístupových k jednotlivým pozemkům, toto nezakládá souhlas s jejich obecným užíváním.

Krajský úřad také ze snímků volně dostupných na internetu zjistil, že min. do roku 2003 odvolatel mohl svůj pozemek obhospodařovat podél dráhy, tedy po pozemcích v navržené trase společností SALIX, kdy je zde jasně vidět vyjetá cesta, ale v místě této cesty byla postavena silnice I/55, která byla v srpnu 2006 dána do předčasného užívání a ze snímků z roku 2006 je již vidět, že cesta zanikla a v roce 2009 a 2012 jsou již viditelné vyjeté koleje v místě pozemku parc. č. 1077/18 v k. ú. Horní Moštěnice. Je tedy otázkou, zda odvolatel nevyužíval cestu, která zanikla výstavbou silnice I/55 a až po té začal užívat tvrzenou pozemní komunikaci, když v roce 2014 již společnost SALIX odvolatele dopisem vyzývala k ukončení jejího užívání. Z dopisu Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 24. 2. 2017 vyplývá, že min od 11. 10. 2003 do 10. 11. 2014 byla výhradním uživatelem půdních celků, včetně tvrzené pozemní komunikace (smlouva z 24. 7. 2008) společnost SALIX a na snímcích není žádná cesta patrná.

V katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 1077/18 v k. ú. Horní Moštěnice veden jako druh pozemku – orná půda, název – zemědělský půdní fond. Údaje uvedené v katastru nemovitostí jsou dle ust. § 51 z. č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, který je speciální zákonem v oblasti úpravy katastru nemovitostí, závazné v části parcelní číslo, geometrické určení nemovitosti, název a geometrické určení katastrálního území. Jestliže je tedy pozemek veden jako orná půda s názvem zemědělský půdní fond, toto svědčí spíše tomu, že se zde nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Pro posouzení věci není podstatné tvrzení odvolatele, jak často po tvrzené pozemní komunikaci jezdí, ani odkaz na režim před rokem 1989. Poznámkami o placení daní a případnými sankcemi za neobdělávání pozemku se krajský úřad nezabýval.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného usnesení zjistil, že Magistrát města Přerova ve správním řízení postupoval plně v souladu s ust. § 3, když zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, Magistrát města Přerova tak postupoval v souladu s jednou

ze základních zásad správního řízení, tedy se zásadou materiální pravdy. Krajský úřad konstatuje, že napadené usnesení je zákonné a přezkoumatelné, kdy výrok rozhodnutí má oporu v odůvodnění. S odkazem na ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění správního rozhodnutí uvedou důvody výroku rozhodnutí, veškeré podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Správní orgán musí dále v odůvodnění uvést, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydal. Je nesporné, že Magistrát města Přerova výše zmíněným nárokům kladeným na obsah odůvodnění správního rozhodnutí plně dostál. Krajskému úřadu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Magistrát města Přerova při vydání napadeného usnesení postupoval v souladu se zásadou zákonnosti podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu.

Nad rámec výše uvedeného krajský úřad odvolatele odkazuje na možnost zřízení tzv. „nezbytné cesty“ dle ust. § 1029 – 1036 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „**občanský zákoník**“), kterou **soud** může nařídít na cizím (sousedním) pozemku ve prospěch vlastníka nemovitosti, která není spojena s veřejnou cestou nebo zřídit věcná břemena služebnost stezky (chůze), služebnost cesty (jízda) a služebnost průhonu (hnaní zvířat), a to dle ust. § 1274 – 1277 občanského zákoníku. Odvolatel žádal o zřízení nezbytné cesty obec Horní Moštěnice, v tomto případě je však třeba, jak je uvedeno výše, obrátit se přímo na příslušný soud. Krajský úřad taktéž odkazuje na soukromoprávní dohodu mezi odvolatelem a společností SALIX, případně obcí Horní Moštěnice, která má povinnost vyplývající ze zákona o obcích dbát o potřeby svých občanů, a to mj. v oblasti dopravy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í o o d v o l á n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

*Otisk úředního razítka*

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

### **Obdrží (účastníci řízení):**

1. Ing. Jan Skácelík, trvale bytem Náves 62/54, 750 02 Přerov – Bochoř
2. Obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice
3. Jitka Kupcová, Ztracená 1694/47, 750 02 Přerov 2
4. Ladislav Tesař, Nádražní 378/32, 751 17 Horní Moštěnice
5. František Zavadil, Jasínkova 328/3, 750 02 Přerov 2
6. Jindřiška Zavadilová, Partyzánská 167/23 750 02 Přerov 2
7. Jan Holáň, Kozlovská 2850/43, 750 02 Přerov 2
8. Petr Lorenc, Tyršova 10/8, 751 24 Přerov 4
9. Jiří Černošek, Náves 64/7, 750 02 Přerov 2

10. SALIX MORAVA a.s., Revoluční 130/30, 751 17 Horní Moštěnice  
*v zastoupení*  
 JUDr. Milanem Otevřelem, advokátem, Mostní 227/4, 750 02 Přerov

**Na vědomí:**

11. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 11 Přerov 2  
 12. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, dopravní inspektorát Přerov, U Výstaviště 3183/18, 751 52 Přerov  
 13. Spis KÚOK-ODSH

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Přerova. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu.

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí usnesení: